

WYKAZ UWAG
zgłoszonych na podstawie art. 17 pkt 11
ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
"KIELCE PÓŁNOC - OBSZAR II.3 WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY"
na obszarze miasta Kielce

II wyłożenie do publicznego wglądu wrzesień/październik 2019r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Kielce w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	07.10.2019	X	Po zapoznaniu się z projektem planu nie wyrażam zgody na zwrotkę zaplanowaną KDD3 . W pobliżu linii rozgraniczającej drogę KDD3 zlokalizowana jest na mojej działce studnia głębinowa, która jest podłączona do budynku mieszkalnego. Sugeruje przesunięcie linii rozgraniczającej na granicę istniejącą mojej działki.	631/1	KDD3	Uwaga uwzględniona	-	-
2.	08.10.2019	X	Piszę w sprawie działek na terenie U6 . Mam zastrzeżenie co do paragrafu 23 z projektu uchwały w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu "Kielce Północ - obszar II.3 Warszawska - Radomska - Sikorskiego - północna dolina Silnicy". Według paragrafu 23, punkt 5, obsługa komunikacyjna ma odbywać się z publicznej ulicy KDD4 . Jest to bardzo problematyczne, ze względu na charakter usług jakie planujemy przy tej drodze, na tej działce uruchomić (np. stacja benzynowa lub inne inwestycje). Chcielibyśmy aby był możliwy wjazd od ulicy Radomskiej. Problematyczna może również okazać się sprzedaż działek od ulicy Starogórskiej. Wtedy zostalibyśmy pozbawieni wjazdu na tereny naszych działek	769/4 770/4 771/2 772/2 773/1 773/2 774/1 774/2 775/2 776	U6	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwzględnienie tej uwagi nie jest możliwe, ponieważ ustalenie obsługi komunikacyjnej dla terenu U6 w planie z ulicy publicznej klasy GP – głównej ruchu przyspieszonego - KDGP2 nie spełnia wymogów przepisów prawa o drogach publicznych, zgodnie z notatką/protokołem ze spotkania spisana w Miejskim Zarządzie Dróg w Kielcach w dniu 26.11.2019r. Ustalenie tego rodzaju stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (ustalenia planu muszą być zgodne z przepisami odrębnymi) i skutkuje nieważnością uchwały Rady Miasta Kielce w sprawie przedmiotowego planu – art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3.	14.10.2019	X	W pierwszej wersji projektu wnioskowałem ja oraz sąsiedzi o przesunięcie ślepej uliczki zaprojektowanej na tyłach mojej nieruchomości o 30 m. Uwagi zostały uwzględnione o tyle, że w drugiej wersji projektu drogę przesunięto nie o 30 m a o jakieś 15 m. Nic mi to nie daje bo linia rozgraniczająca projektowany teren od pozostałej części mojej działki przebiega przez istniejące budynki gospodarcze które będę musiał wyburzyć a na to mojej zgody nie wyrażam. W związku z tym wnioskuję o przesunięcie zaprojektowanej ślepej drogi o 20 m w kierunku ul. Sikorskiego.	836/8	KDW1	Uwaga uwzględniona w części	-	Droga wewnętrzna KDW1 zostanie usunięta z projektu planu.
4.	23.10.2019	X	Proszę o zmianę funkcji terenu z U11 na ZP1. To tereny dawnych ogrodów działkowych, które można zaadoptować jako park.	529/1	U11	Uwaga uwzględniona	-	-
5.	24.10.2019	X	Proszę o uwzględnienie zieleni parkowej na działce 529/1, która w planie ma być przeznaczona na U11 z uwagi na aktualny stan zagospodarowania zielenią (teren po byłych ogrodach działkowych).	529/1	U11	Uwaga uwzględniona	-	-
6.	24.10.2019	X	1. W porównaniu z uprzednio wyłożonym projektem planu, znacznie zmniejszono tereny zieleni urządzonej (ZP1), gdyż wyłączono z niego fragment dz. 616/6, 615/4, 613/4 oraz dz. nr 612/1, 611, 610/1, 609, które w obecnie wyłożonym planie w całości zostały przeznaczone pod zabudowę usługową. Pod tereny zieleni urządzonej zostały przeznaczone jedynie niewielkie skrajne krańce części w/w działek. W związku z powyższym wnioskujemy o przeznaczenie części dz. nr 529/1 (U11), której część niezabudowana pozostała po budowie drogi pod teren zieleni urządzonej ZP1 (tj. ZP1 w miejsce U11). Są to tereny dawnych ogródków działkowych, już zagospodarowanych, na terenie których znajduje się kilkaset gatunków drzew i kilka tysięcy krzewów i roślin, w tym chronionych, m.in. cis pospolity – gatunek chroniony od 1423 roku! W opinii wnioskodawcy, proponowane działanie jest formą kompromisu między interesem prywatnym (dz. nr 616/6, 615/4, 613/4, 612/1, 611, 610/1, 609 pod U9, U10), a interesem	529/1 616/6 615/4 613/4 612/1 611 610/1 609 498 497 496	ZP1 U9, U10 U11 MN,U10	Uwaga uwzględniona w części	-	Ad.1 Uwaga uwzględniona. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona – właściciele działek, położonych w obrębie terenu MN,U10 nie zgłosili takiego pomysłu. W terenie tym są wybudowane budynki mieszkalne jednorodzinne. Dopuszczenie budowy stacji paliw w bezpośrednim sąsiedztwie tych budynków pogorszyłoby stan środowiska ludzi mieszkających w nich.

			<p>społecznym (fragm.. działki nr 529/1 pod ZP), w imieniu którego występuje Zarząd z niniejszym wnioskiem. Stowarzyszenie postuluje o utworzenie parku w Dąbrowie od 2007 roku! Prosimy o uwzględnienie naszego głosu i docenienie naszych starań.</p> <p>2. Umożliwienie budowy stacji benzynowej wraz z budynkiem sprzedaży detalicznej na dz. nr 498, 497, 496 (MN, U10). Teren znajduje się przy głównych arteriach miasta, a lokalizacja stacji benzynowej umożliwi mieszkańcom Dąbrowy oraz osobom przemieszczającym się ul. Radomską i Szybowcową, tankowanie pojazdów oraz wymianę butli gazowych. Sklep czynny całą dobę także ułatwi życie mieszkańcom, ponieważ obecnie nie ma żadnego sklepu 24/h w najbliższej okolicy. Pozostałe ustalenia są akceptowalne.</p>					
7.	25.10.2019	X	<p>Proszę o uwzględnienie zieleni parkowej na działce 529/1, która w planie ma być przeznaczona na U11 z uwagi na aktualny stan zagospodarowania zielenią (teren po byłych ogrodach działkowych).</p>	529/1	U11	Uwaga uwzględniona	-	-
8.	24.10.2019	X	<p>Wnoszę o uwzględnienie w opracowywanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla jednostki U2, w której położony jest przedmiotowy teren, następujących uwag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosimy o dopuszczenie realizacji wyższych budynków, niż obecnie przewidziane do 14 m i wprowadzenie zapisu dopuszczającego budowę obiektów o maksymalnej wysokości do 20m, - prosimy o zmniejszenie minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych terenu inwestycji z 20% do 10%, gdyż mając na uwadze potrzeby naszych klientów rozważamy możliwość przebudowy w przyszłości parkingu i maksymalnego zwiększenie ilości miejsc postojowych. <p>Chciałbym podkreślić, że spółka X deklaruje gotowość do spotkań i udziału w dyskusjach oraz współpracy i współdziałania w zakresie wypracowania finalnej i optymalnej koncepcji przedmiotowego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "KIELCE PÓŁNOC - OBSZAR II.3 WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY" oraz prosimy o uwzględnienie w/w uwag.</p>	836/2, 836/38, 836/39 836/65 836/70 836/27 836/69 836/22 836/67 836/68 836/23 382/4 382/3 382/5 382/6	U2	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ w zmianie Nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce przedmiotowe działki leżą w obrębie terenu zabudowy o przewadze funkcji usług ogólnomiejskich metropolitalnych (ponadpodstawowych), dla którego zmianą tą określono wysokość zabudowy do 14m oraz teren biologicznie czynny - min 20% powierzchni terenu objętego inwestycją. Ustalenia planu muszą być zgodne z zapisami studium – art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
9.	30.10.2019	X	<p>Po analizie materiałów zamieszczonych na Państwa stronie zwracam się z prośbą o ponowne rozpatrzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie oznaczonym w koncepcji miejscowego planu</p>	414	ZN6	-	Uwaga nieuwzględniona	Teren znajdujący się po stronie zachodniej ulicy Północnej (przylegający do rzeki Silnicy) nie może być przeznaczony pod zabudowę, ponieważ położony jest w strefie krajobrazowej „A” Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w obrębie której, zgodnie z § 5 Uchwały XLI/729/10 Sejmiku

			jako ZN6 . Argumentem przemawiającym za tym jest fakt iż na początku jak i na końcu ulicy zostały wydzielone enklawy z możliwością zabudowy MN12 i MN17. Taka sytuacja nie jest dla nas mieszkańców sprawiedliwa i faworyzuje jedynie wybraną ich grupę. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.					Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 293 poz. 3020) w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.
10.	7.11.2019	X	Wnoszę o wykonanie nawrotki – zatoczki na końcu KDD11 po jej zachodniej stronie, na niezabudowanej (wolnej) działce umiejscowionej na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej MN,U4 a przylegającej bezpośrednio do terenu usług ponadpodstawowych U9 (obszar na planie to przysłowiowy „trójkąt”). W przyszłości wykonanie nawrotki – zatoczki na terenie mieszkaniowo usługowym usprawni poruszanie się samochodów (śmieciarka, szambiarka, odśnieżarka, dostawczak, sam. Zaopatrzenia itp.) po tym odcinku drogi. W tym miejscu pragnę podziękować za uwzględnienie mojego wniosku z dnia 04.05.2019 r. o zmianę charakteru drogi z KDPJ na KDD11. Dziękując jeszcze raz proszę o uwzględnienie mojego wniosku w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	617/1	KDD11	Uwaga uwzględniona	-	-
11.	7.11.2019	X	Treść merytoryczna uwagi nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego	-	-	-	-	Z uwagi na to, że mail nie stanowi uwagi do projektu planu – nie podlega rozpatrzeniu.
12.	12.11.2019	X	W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "KIELCE PÓŁNOC - OBSZAR II.3 WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY" zgłaszam sprzeciw co do planów usytuowania drogi wewnętrznej KDW1 przecinającej działkę 836/6, która jest moją własnością. Działka ta pełni obecnie funkcję rekreacyjną, ale też zostały wydane dla tej działki warunki zabudowy dla domu jednorodzinnego z dojazdem od sąsiedniej działki 836/5 i w najbliższej przyszłości zamierzam tę działkę sprzedać. Planowana koncepcja zagospodarowania terenu poważnie utrudnia moje plany. Po podzieleniu działki przez drogę poważnie zmniejszy się powierzchnia, która będę mógł dysponować. W związku z planowanym usytuowaniem ścieżki rowerowej biegnącej wzdłuż ulicy Warszawskiej przez działkę 836/52 i działki sąsiednie wnoszę o rezygnację lub ograniczenie szerokości planowanej ścieżki do minimum tj. 3-4 metrów. Działka 836/52 i roślinność na tej działce stanowi barierę pomiędzy moim domem a ulica Warszawską. Usunięcie drzew i odstonięcie ulicy Warszawskiej spowoduje wzrost	836/6 836/52	KDW1	Uwaga uwzględniona w części	-	Droga wewnętrzna KDW1 zostanie usunięta z projektu planu. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDZ1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych planowanych pasów drogowych ulic będą przedmiotem projektu budowlanego dróg, w tym również drogi KDZ1. Przebiegi tras rowerowych są wyznaczone w planie w sposób orientacyjny, co oznacza, że przebieg ten może być skorygowany na etapie sporządzania projektu budowlanego drogi.

			poziomu hałasu, który i tak momentami jest uciążliwy.					
13.	12.11.2019	X	W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "KIELCE PÓŁNOC - OBSZAR II.3 WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY" zgłaszam sprzeciw co do planów usytuowania drogi wewnętrznej KDW1 przecinającej działkę 836/32, która jest moją własnością. Działka ta pełni obecnie funkcję rekreacyjną, ale w przyszłości chciałbym wystąpić o warunki zabudowy dla domu jednorodzinnego. Planowana koncepcja zagospodarowania terenu poważnie utrudnia moje plany. Do tej pory wszystkie moje działki stanowiły jeden ciąg a po przekształceniu zostaną rozdzielone droga dojazdową, na takie rozwiązanie również się nie zgadzam. Z planu zagospodarowania przestrzennego wynika, iż przez działki nr 836/29 i 887 przy ul. Warszawskiej (moja własność?) będzie przebiegać „ścieżka dla rowerów”, ponadto zostanie mi zabrane ok. 160m2 działki przed domem. Ulica Warszawska jest bardzo ruchliwa i natężenie hałasu jest bardzo wysokie, po zabraniu mi 160m2 to natężenie będzie jeszcze większe. Nie zgadzam się z takim rozwiązaniem. Uważam, że ścieżka dla rowerów zlokalizowana po tej stronie drogi będzie stwarzała duże zagrożenie dla jej użytkowników oraz dla osób wyjeżdżających autami ze swoich posesji, przede wszystkim ze względu na ukształtowanie terenu (duże nachylenie) oraz słaba widoczność. Na mojej działce rosną wieloletnie świerki, które są barierą dla hałasu, który i tak momentami jest uciążliwy. Nie zgadzam się z tak proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego. Proszę o uwzględnienie moich zastrzeżeń, dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego Warszawska-Sikorskiego-Radomska.	836/29 836/32 887	KDW1	Uwaga uwzględniona w części	-	Droga wewnętrzna KDW1 zostanie usunięta z projektu planu. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDZ1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych planowanych pasów drogowych ulic będą przedmiotem projektu budowlanego dróg, w tym również drogi KDZ1. Przebiegi tras rowerowych są wyznaczone w planie w sposób orientacyjny, co oznacza, że przebieg ten może być skorygowany na etapie sporządzania projektu budowlanego drogi.
14.	12.11.2019	X	Umieszczenie ciągu pieszego KDP1 w sąsiedztwie mojej działki numer 601, powoduje znaczne oddziaływanie na moją nieruchomość, której szerokość to zaledwie 12m. Przy tak wąskiej działce nie jest możliwe wydzielenie strefy w której ruch publiczny nie będzie uciążliwy dla domowników. Dotychczasowe poruszanie się przyszłym ciągiem KDP1 skutkuje słyszalnym w domu hałasem z uwagi na jego drewniana konstrukcję, usytuowanie w granicy oraz umiejscowienie pionów wentylacyjnych po stronie ciągu. Utworzenie ciągu KDP1 jest krzywdzące z uwagi	601	KDP1	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ komunikacja pieszka pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 3 i MN5 a terenami zabudowy wielorodzinnej MW2 musi być zapewniona. Przejście to jest elementem składowym pieszego ciągu komunikacyjnego łączącego tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z terenami zabudowy wielorodzinnej oraz zielenią parkową ZP1, stanowiącą przestrzeń publiczną w obszarze opracowania planu.

			na odsunięcie od granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz spowoduje znaczny dyskomfort dla mieszkańców					
15.	12.11.2019	X	<p>Wniosek o: Przeznaczenie działki 524/19 należącej do miasta Kielce na cel sprzyjający aranżowaniu przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności . Obecnie w przedłożonym planie działka ta ujęta jest łącznie z terenem prywatnym jako teren Mn8.</p> <p>Mając na uwadze, między innymi zapis §12 pkt 7 projektowanej uchwały Rady Miasta w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓLNOC OBSZAR II.3: WARSZAWSKA — RADOMSKA SIKORSKIEGO - PÓLNOCNA DOLINA SILNICY” na obszarze miasta Kielce — wnioskujemy o przeznaczenie działki 524/19 należącej do miasta Kielce na cel sprzyjający aranżowaniu przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności.</p> <p>Dla przypomnienia działka należąca do Urzędu Miasta zgłoszona była w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2018 pod nazwą „Plac zabaw i teren rekreacyjny — Dąbrowa”, na który zagłosowało 235 osób, mieszkańców Kielc. Obecnie W przedłożonym planie działka należąca do miasta Kielce została ujęta łącznie z terenem prywatnym jako teren Mn8.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy o to, aby działka o numerze 524/19, teren należący do miasta Kielce, została ujęta w projektowanej uchwale Rady Miasta jako odrębny teren z przeznaczeniem na cel publiczny, służący i dostępny dla wszystkich o charakterze rekreacyjnym, z wyłącznym przeznaczeniem na budowę: placu zabaw dla dzieci, piaskownicy, mini skateparku strefę wypoczynku, zieleni, urządzenia terenowe do ćwiczeń - siłownia zewnętrzna, lub inne tego typu ogólnodostępne formy aktywności publicznej.</p> <p>Tylko odrębne wydzielenie tej działki i oznaczenie jej innym kolorem niż proponowany kompleks Mn8, jak również przeznaczenie jej na wnioskowany cel, może zapewnić ogólnodostępny charakter tego terenu. Dodatkowo, proponowana lokalizacja oprócz mieszkańcom Dąbrowy, będzie służyć również przedszkolakom i uczniom Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kielcach zlokalizowanej na rogu ulic: Szybowcowej i Warszawskiej, której bliskość zapewnia bezpieczne, łatwe i szybkie dojście do obiektu. Działka ta zlokalizowana jest tuż przy projektowanej ścieżce</p>	254/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-

			rowerowej, co dodatkowo ułatwi dostęp dla korzystających z tej formy aktywności publicznej i uatrakcyjni oraz rozpropaguje tę formę wypoczynku- Za przeznaczeniem działki 524/19 na cel publicznej aktywności przemawia również fakt, że na tym terenie miasta Kielce nigdy nie było i nie ma w promieniu paru kilometrów terenów ogólnodostępnych służących do publicznej aktywności o takim charakterze jak wnioskowany (a jednocześnie mógłby być zapewniony cel o którym mowa w §12 pkt 7 projektowanej uchwały: „aranżowanie przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności”). Prosimy o przychylne i pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.					
16.	12.11.2019	X	<p>W stosunku do pierwotnej wersji uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla naszego terenu Państwo ujednolicił cały nasz obszar, tj. teren działek Mn6, Mn7, Mn8, Mn9, nie patrząc na już obecną zabudowę jednorodziną. Dla całego tego terenu dostosowali Państwo wartości z obszaru Mn8 – GDZIE NIE MA JESZCZE ZABUDOWY, sztucznie je dostosowując pod nasze warunki dla obszarów Mn6, Mn7, Mn9 - gdzie są już domy jednorodzinne i tak na prawdę te parametry już nie mają dla nas znaczenia, mając już wybudowane domy, a określili Państwo te warunki tylko i wyłącznie pod potrzeby właściciela terenu Mn8, chociażby gabaryt wysokości 12 metrów, wskaźnik powierzchni zabudowy do 50 % powierzchni terenu inwestycji, niejasna jest dla nas mieszkańcom intencja Urzędu Miasta. Dlaczego na siłę się nas uszczęśliwia i nadaje w naszym przypadku już postawionych domów sztucznych podwyższonych parametrów, z których już i tak nie skorzystamy. W pierwotnej wersji projektu mieliśmy zabudowę jednorodziną i sąsiednie działki też, tylko Mn8 było budownictwo wielorodzinne - Dlaczego od tego Państwo odeszli? Czy nie powinno się podchodzić do projektowania warunków zabudowy w oparciu o już istniejącą zabudowę, gdzie dla przypomnienia podaję numery działek, gdzie znajdują się domy jednorodzinne: na mojej działce 528/2 - dom jednorodzinny Szybowcowa 10, działki 518/1 i 518/2 - dom jednorodzinny adres Szybowcowa 12, działka 517 - dom jednorodzinny adres Szybowcowa 12G i pozostały teren do już wydanych i istniejących warunków.</p> <p>Chcielibyśmy, aby jeszcze raz przeanalizowano zabudowę na naszym terenie Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 i w</p>	-	Mn6 Mn7 Mn8 Mn9 KDG1 KDW4	Uwaga uwzględniona w części	-	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona w części. Dla terenu KDG1 ustalono w projekcie planu udział terenu biologicznie czynnego: minimum 1% powierzchni terenu w liniach rozgraniczających. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych (w tym ekranów akustycznych) będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9 zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m. Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi.</p> <p>Ad.3, 4 Uwaga uwzględniona w części. Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Ponadto, jak w pkt.2</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w części. Po stosownych analizach zostanie zmniejszony procent powierzchni usług podstawowych, które mogą (ale nie muszą) – jako przeznaczenie dopuszczalne a nie obligatoryjne, być wbudowane w budynek mieszkalny w terenie zabudowy</p>

			<p>związku z tym, wnoskujemy o:</p> <p>1. KDG1 - umiejscowienie i zapewnienie obszaru zieleni od strony obszaru KDG1 lub zapewnienie w przyszłości miejsca na ekrany akustyczne z zielenią naturalną (roślinność pnąca), gdyż taka uciążliwa inwestycja będzie bezpośrednio wpływać i oddziaływać na nasze zabudowania i całą okolicę;</p> <p>2. projektowany obszar planu zagospodarowania przestrzennego w naszej części nie jednakowo traktuje właścicieli działek. Kupiliśmy działkę i budowaliśmy się z myślą o tym, że obszar ten w całości będzie stanowił budownictwo jednorodzinne, i taki też charakter posiada okolica jak i Jej sąsiedztwo, a w proponowanej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszar Mn8 jest traktowany na specjalnych warunkach i uwzględnia budownictwo zabudowy wielorodzinnej o gabarytach znacząco przekraczających nasze warunki jak i warunki jakie otrzymali nasi sąsiedzi i jakie będą na tym terenie, tj. budownictwa jednorodzinnego, które to będzie znacząco oddziaływało na nasze domy. Dodatkowo teren ten jest wewnątrz naszych okolicznych zabudowań, co tym bardziej tak projektowany teren i parametry faworyzuje ten teren; Dla całego obszaru projektowanego tj: Mn6, Mn7, Mn9 jak i inne dookoła były wydawane pozwolenia na budowę jako budownictwo jednorodzinne i dziwi nas nierówne potraktowanie terenu i faworyzowanie obszaru Mn8 jako budownictwa wielorodzinnego z działalnością usługową, która w dodatku posiada uprzywilejowany charakter tego obszaru w stosunku do sąsiednich terenów w niniejszym opracowywania terenu zagospodarowania przestrzennego. Dlatego chcielibyśmy, aby projektowany w tej części obszar Mn7 i Mn6, Mn9, oraz obecnie określany obszar Mn8 stanowiły spójny, w miarę możliwości jednakowy charakter zabudowy jednorodzinnej, a nie jak to teraz jest zaproponowany wielorodzinnej o tak przyjętych parametrach;</p> <p>3. wnosząc o ujednoczenie i przyjęcie dla terenu Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 zapisu dotyczącego „gabarytów” (obecnie §37, pkt4, litera e) — z obecnego zapisu: gabaryty: wysokość zabudowy nie więcej niż 12 m, na zapis: „gabaryty: wysokość zabudowy: nie więcej niż 12,0 m przy dachach stromych oraz nie więcej niż 10,0 m przy dachach płaskich, za wyjątkiem: budynków gospodarczych i garaży, dla których ustala się wysokość nie więcej niż 4,5 m. - co pozwoli na zrównanie parametru wysokości budynków dla wszystkich dla tego terenu w sposób jednakowy - w tej okolicy jest</p>				<p>Mn8.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Teren Mn8 jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności zawierającą nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m. Skala, charakter i wskaźniki planowanej dla terenu Mn8 zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności nie będą znacznie odbiegały od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w chwili obecnej na tym terenie. Planowana zabudowa w obrębie terenu Mn8 nie stanowi przykładu typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy przyjętym w planie dla terenu Mn8 wskaźniku intensywności zabudowy – do 1 oraz określonej wysokości zabudowy do 12 m nie będzie można w obrębie tego terenu wybudować budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przerastającego skalą poza istniejącą w tym terenie zabudowę. Ponadto teren Mn8 został wyznaczony, na podstawie zmiany nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce (uchwaloną uchwałą rady Miasta Kielce Nr LVIII/1037/2014 z dnia 20 marca 2014 r.), która narzuciła dla całego tego terenu taką funkcję (zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności o określonej wysokości z usługami podstawowymi) oraz stosowne parametry i wskaźniki. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW4 nie spełnia parametrów drogi publicznej.</p> <p>Ad. 8 Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>charakter domów jednorodzinnych;</p> <p>4. dla terenu Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 ujednoczenie i przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy: maksymalnie do 40% powierzchni terenu Inwestycji (obecnie wynosi on 50 % - §37, pkt 4, litera a) - co pozwoli na zrównanie parametru powierzchni zabudowy dla wszystkich dla tego terenu w sposób jednakowy;</p> <p>5. weryfikacja zapisu dla obszaru Mn8 dotyczącego: „przeznaczenie dopuszczalne: usługi podstawowe wbudowane w budynek mieszkalny, zajmujące me więcej niż 50% powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego" określono charakter terenu jako przeznaczenie budynku: mieszkaniowej o niskiej intensywności. Usunięcie zapisu dotyczącego usług lub zmniejszenie tego parametru do takiego, który nie będzie uciążliwy dla pozostałych działek;</p> <p>6. dla obszaru Mn8 w punkcie pierwszym przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a nie jak teraz zabudowa mieszkaniowa — bez określenia jaka;</p> <p>7. wnioskujemy o wpisanie w niniejszej uchwale statusu drogi KDW4 jako drogi publicznej a nie drogi wewnętrznej, droga wraz z chodnikiem stanowi własność UM Kielce droga ta została również powiększona i przewidziano chodnik — będąc drogą publiczną, co w niektórych sytuacja jest kłopotliwe, a nam mieszkańcom, o ile to będzie w tym dokumencie uregulowane, będzie pomocne — np.. kwestie koszenia latem i odśnieżania zimą;</p> <p>8. wnioskuję o to, aby działka o numerze 524/19 jako teren należący do miasta Kielce została ujęta w projektowanej uchwale Rady Miasta jako odrębny teren z przeznaczeniem na cel publiczny, służący i dostępny dla wszystkich o charakterze rekreacyjnym, z wyłącznym przeznaczeniem na budowę: placu zabaw dla dzieci, piaskownicy mini skateparku, strefę wypoczynku, zieleni, urządzenia terenowe do ćwiczeń - siłownia zewnętrzna, lub inne tego typu ogólnie dostępne formy aktywności publicznej. Tylko odrębne wydzielenie tej działki i oznaczenie go innym kolorem daje gwarancję przeznaczenia jej na cel jak wnioskowany, może zapewnić ogólnodostępny charakter tego terenu.</p>					
17.	12.11.2019	X	<p>Na wstępie naszych uwag pragnę wyjaśnić i podkreślić, na działkach 525/2 i 526/2 znajduje się już dom jednorodzinny - jest to budynek odebrany, z nadanym numerem porządkowym Szybowcowa nr 12G. Dziwi nas obecne podejście dla obszarów działek w tym</p>	525/2 526/2	Mn6 Mn7 Mn8 Mn9 KDG1	Uwaga uwzględniona w części	-	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9, zgodnie z postulatem zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zarówno w wersji projektu planu z I, jak i II wyłożenia do</p>

		<p>rejonie, w obecnym układzie i zaproponowanym dokumencie w stosunku do wcześniejszej koncepcji, bo nie chcemy, aby w obrębie naszych działek z budownictwem jednorodzinym, Państwo uwzględniali inne twory o dziwnych strukturach, gdyż w obecnym układzie działek, domy jednorodzinne już stoją, więc dlaczego Państwo na siłę w nowej koncepcji przypisali nasze domy do budownictwa wielorodzinne o. Skoro pozwolenia mieliśmy wydawane na budownictwo jednorodzinne i takle też domy już stoją i będą nadal stały, dotyczy to działek ewidencyjnych nr: 528/2 - gdzie stoi dom jednorodzinny Szybowcowa 10. działki 518/1 i 518/2 — gdzie stoi dom jednorodzinny — adres Szybowcowa 12, działka 517 - gdzie stoi dom jednorodzinny — adres Szybowcowa 14A, działka 597, gdzie rozbudowywany/budowany jest dom jednorodzinny — Szybowcowa 14 i nasz dom na 525/2 — Szybowcowa 12G. Dłaczego na tym obszarze Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 nie można zachować ładu i spójności architektonicznej, tylko na siłę szukać i przepychać pewne zapisy, kosztem naszych działek- Proszę nam logicznie wytłumaczyć, dlaczego w/w mieszkańcy mając domy jednorodzinne, godząc się na taki stan rzeczy, mamy mieć inne warunki, niż o te, o które wnioskowaliśmy i były proponowane w pierwszej koncepcji — budownictwo jednorodzinne. Chyba, że na siłę chce się coś „przepchnąć” — czyżby chodziło o teren Mn8 (gdyż tu koncepcja zabudowy się nie zmieniła), chce się w ten sposób usprawiedliwić faworyzowanie terenu Mn8. Bo jak to inaczej wyjaśnić nowe zapisy dotyczące naszych działek, które pojawiły się w obecnym zapisie. Dlaczego z powodu jednego podmiotu/właściciela obszaru Mn8 — wszystkim nam zmieniono teren zabudowy na wielorodzinną (niskiej intensywności) i TU PRZEZ NIEDOPATRZENIE - WSZYSCY dla obszarów: Mn7, Mn6, Mn9 w §37 punkcie 2 pkt 1) przeznaczenie podstawowe : zabudowa mieszkaniowa JEDNORODZINNA, zabudowa mieszkaniowa zawierająca nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, gdzie analogicznie dla obszaru Mn8 w §37 punkcie 1 pkt 1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa - mieszkaniowa zawierająca nie więcej niż dziewięć lokali mieszkaniowych brakło słowa „jednorodzinna”, a w pozostałych obszarach jest to słowo: Czy takim zapisem możemy mówić o równym traktowaniu — jeden wyraz przez przypadek akurat dla obszaru Mn8 nie znalazł się zapis: jednorodzinna - dlaczego? Zapis ten oraz całe działanie Organu nasuwa dziwne faworyzowanie terenu Mn8. Dłaczego po drugiej stronie naszych zabudowań ulicy Starogórskiej obszar zaznaczony na</p>		<p>KDW4</p>		<p>publicznego wglądu teren Mn8 był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności. Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w części. Jedną z zasad, którymi kierowano się przy podziale na tereny w planie była ich obsługa komunikacyjna z dróg. „Zasady obsługi komunikacyjnej: a)terenu Mn6 z publicznej ulicy KDD6 oraz drogi wewnętrznej KDW4, b)terenu Mn7 z dróg wewnętrznych: KDW4, KDW3, c)terenu Mn9 z publicznych ulic: KDD6, KDD7, z drogi serwisowej w publicznej ulicy KDG1 oraz drogi wewnętrznej KDW5,”.</p> <p>Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. W planie wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, zgodnie z przepisami prawa oraz nie ograniczając możliwości zabudowy działek, w tym również nieruchomości położonych w obrębie terenu Mn7 (linia zabudowy od drogi KDW3 dla terenu Mn7 w projekcie wykładanym do publicznego wglądu jest ustalona w linii rozgraniczającej tej drogi KDW3).</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte nieprzekraczalne linie zabudowy dla terenu Mn8 od ulicy KDD6 i od dróg wewnętrznych: KDW3, KDW4 różnią się z tego względu, że przepisy o drogach publicznych regulują kwestię odległości, w jakich mają być lokalizowane budynki od dróg publicznych, natomiast brak jest tego typu regulacji prawnych w stosunku do dróg wewnętrznych oraz innych terenów, w tym również terenów zabudowy. Należy podkreślić, że po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu na skutek uwzględnienia uwag, została wprowadzona do projektu planu droga KDW3 oraz zostały wyznaczone od niej nieprzekraczalne linie zabudowy (w tym nieprzekraczalna linia zabudowy pokrywająca się z linią rozgraniczającą tereny Mn7 i KDW3 – umożliwiającą zabudowę niezabudowanych działek w obrębie terenu Mn7 – w innej sytuacji zabudowa ta byłaby bardzo ograniczona – wręcz niemożliwa).</p> <p>Ad. 5 Uwaga uwzględniona w części. Wprowadzona zostanie stosowna zmiana do ustaleń projektu planu odnośnie wskaźnika powierzchni zabudowy w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla terenu Mn8 pozostanie bez zmian.</p>
--	--	---	--	-------------	--	---

			<p>mapie, np.: MN5 Państwo nie ustanowili terenu zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności tak jak w sąsiedztwie naszych działek? Bo tam są postawione domy jednorodzinne - tak? To proszę wszędzie dać jednakowe warunki bez wyjątku zabudowę niskiej intensywności ale się Państwo na taki krok dla całego dokumentu nie zdecydowali i jak sądzę nie zdecydują. Budowaliśmy się z myślą o tym, że obszar ten w całości będzie stanowił budownictwo jednorodzinne, i taki też charakter posiada cała sąsiednia okolica: a proponowanej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszar Mn8 jest traktowany na specjalnych warunkach i uwzględnia budownictwo zabudowy wielorodzinnej o gabarytach znacząco przekraczających nasze warunki budownictwa jednorodzinne.</p> <p>Tak jak wspominałem na naszej działce 525/2 i 526/2 też stoi już dom jednorodzinny, na działkach 528/2 518/1 i 518/2, 517, 597, też stoją już domy jednorodzinne, a Państwo narzucają z „niewiadomych przyczyn” tej okolicy jakiś ponadnormatywny charakter i możliwości po przez faworyzowanie obszaru Mn8, Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy jako właściciele działki 525/2 i 526/2 o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. powrót do pierwotnej koncepcji terenu Mn9, Mn8, Mn7- Mn6 jako terenów o jednolitych charakterze – budownictwa jednorodzinne, taki charakter do tej pory tu był dla mieszkańców ubiegających się o pozwolenia na budowę i zmiana jest dla nas ogromnym zaskoczeniem, w stosunku do poprzedniej wersji; 2. niewłączenia nas do (odłączenia nas z) obszaru projektowego Mn7 lub "łączenie nas z terenu Mn7 —mamy już postawiony i odebrany dom. Utworzenie dla naszych działek 525/2 i 526/2 nowego obszaru lub włączenie nas do obszaru np. Mn9, jako argument podając, że teren Mn9 składa się z działek już zabudowanych budownictwem jednorodzinny i niejako stanowiło by to całość z naszą działką. Wprowadzając brak możliwości budowy w linii sąsiedniej działki z terenem Mn7 gdzie nie jest zabudowana działka 525/3 i 526/3 oraz sąsiednią działką 597 (z przed podziału) bo stawia nas obecnie w gorszej pozycji, bo zaproponowali Państwo obecne warunki w ramach gabarytu wysokości 12 metrów, bez względu na rodzaj dachu, a to przy domach już stojących i pozwoleniach wydawanych wcześniej, nie jest zapis korzystny, wręcz stawiający nas w gorszej sytuacji. 3. o ile zostaniemy już w terenie Mn7 to wnioskujemy 				<p>Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi.</p> <p>Ad. 6 Uwaga uwzględniona w części. Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi.</p> <p>Ad. 7 Uwaga uwzględniona w części. Jak w pkt. 6</p> <p>Ad. 8, 9, 10 Uwaga uwzględniona w części. Dla terenu KDG1 ustalono w projekcie planu udział terenu biologicznie czynnego: minimum 1% powierzchni terenu w liniach rozgraniczających. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Ad. 11 Uwaga uwzględniona w części. Ustalenia dotyczące ogrodzeń w terenach Mn6, Mn7, Mn9 zostaną zmodyfikowane po stosownej analizie. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Ad. 12 Uwaga uwzględniona w części. Ustalenia dotyczące reklam dla terenów położonych wzdłuż drogi KDG1 zostaną zmodyfikowane po stosownej analizie. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Ad. 13</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszaru Mn8, tj zmiana w §37 pkt 5 litera b) Mn8 — 7,0 m od linii rozgraniczającej z terenem Mn7 (chodzi o naszą działkę 525/2), o ile będziemy w obszarze terenu Mn9 — wtedy zapis dotyczący 7,00 m od linii rozgraniczającej z terenem Mn8 będzie spełniony,</p> <p>4. przyjęcie dla obszaru Mn8 linii rozgraniczającej z terenem KDW3 jednolitej linii rozgraniczającej, analogicznej jak przyjęto linię rozgraniczającą terenu Mn8 z terenem KDD6;</p> <p>5. przyjęcie dla obszaru działek Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 — zapisu „parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu: litera a) wskaźnik powierzchni zabudowy: maksymalnie 40 % powierzchni terenu inwestycji;</p> <p>6. wnosimy o równe traktowanie wszystkich działek na tym terenie, wnoskujemy o ujednoczenie i przyjęcie dla terenu Mn8, Mn7, Mn9, Mn6 zapisu dotyczącego „gabarytów' z obecnego zapisu: gabaryty: wysokość zabudowy nie więcej niż 12 ni na zapis: „gabaryty: wysokość zabudowy nie więcej niż 12,0 m przy dachach stromych oraz nie więcej niż 10,0 m przy dachach płaskich, za wyjątkiem: budynków gospodarczych i garaży, dla których ustala się wysokość nie więcej niż 4,5 m. - co pozwoli na zrównanie parametru wysokości budynków dla wszystkich działek dla tego terenu sposób jednakowy i nie będzie on niekorzystny dla już postawionych budynków w tym przede wszystkim znajdującego się domu na naszej działce 525/2 i 526/3, na zapis będący pierwotnie przewidziany w sąsiedztwie działek oraz, który jest zastosowany dla budownictwa jednorodzinne. Taki zapis wraz z możliwością budowy domów w granicy jest bardzo niekorzystny dla już postawionych i odebranych domów, tym i naszym,</p> <p>7. przy zapisie zabudowy nie więcej niż 12 metrów, zapis: dopuszcza się usytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną jest dla nas niekorzystny, gdyż w bezpośredniej okolicy przy możliwości budowy w granicy z sąsiednią działką, zastosowali Państwo zapis: gabaryty: wysokość zabudowy: nie więcej niż 12,0 m przy dachach stromych oraz nie więcej niż 10,0 m przy dachach płaskich, za wyjątkiem: budynków gospodarczych i garaży, dla których ustala się wysokość me więcej niż 4,5 m - chyba taki zapis stanowi różnicę;</p> <p>8. w obszarach KDG1 przeniesienie projektowanego przystanku przy działce 526/2 jak i zatoki autobusowej od strony południowej naszej działki projektowana wiata jak i zatoka autobusowa będzie bezpośrednio</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona Droga KDW4 nie spełnia parametrów drogi publicznej.</p> <p>Ad. 14 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 15 W części uwaga ta jest uwagą do prognozy i podlega rozpatrzeniu w osobnym dokumencie.</p> <p>W części uwaga ta jest uwagą do projektu planu – uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9 zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, Teren Mn8 jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności zawierającą nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m. Skala, charakter i wskaźniki planowanej dla terenu Mn8 zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności nie będą znacznie odbiegały od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w chwili obecnej na tym terenie. Planowana zabudowa w obrębie terenu Mn8 nie stanowi przykładu typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy przyjętym w planie dla terenu Mn8 wskaźniku intensywności zabudowy – do 1 oraz określonej wysokości zabudowy do 12 m nie będzie można w obrębie tego terenu wybudować budynku mieszkaniowego wielorodzinne przerastającego skalą poza istniejącą w tym terenie zabudowę. Ponadto teren Mn8 został wyznaczony, na podstawie zmiany nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce (uchwaloną uchwałą rady Miasta Kielce Nr LVIII/1037/2014 z dnia 20 marca 2014 r.), która narzuciła dla całego tego terenu taką funkcję (zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności o określonej wysokości z usługami podstawowymi) oraz stosowne parametry i wskaźniki. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>oddziaływać na naszą działkę oraz część dzienna naszego domu — przeniesienie zatoki w inne miejsce np.: projektowanej zajezdni autobusowej lub inne korzystniejsze miejsce lub usytuowanie samej wiaty tak, aby nie była ona zlokalizowana wprost naprzeciwko naszych okien i części dziennej domu. O ile lokalizacja zatoki autobusowej nie jest możliwa do przeniesienia to wnioskujemy o niewielkie, bo 3 - 4 metrowe przesunięcie lokalizacji samej wiaty autobusowej w stronę wschodnią i taką jej parametryzację (wielkość), co by odpowiadała rzeczywistym potrzebom mieszkańców, co poprawi też nasz komfort życia przy tak projektowanej uciążliwej inwestycji. Obecna propozycja szerokości wiaty autobusowej proponowana przez MZD jest w naszej ocenie zawyżona do obecnego i prognozowanego ruchu pasażerów, co potwierdziło ZTM w jednym z pism do MZD, i jej szerokość może być mniejsza, przez co i dla nas stałaby się ona mniej kłopotliwa., a dla budżetu również i tańsza. O wyborze szerokości wiat autobusowych powinno decydować przede wszystkim częstotliwość odjazdów autobusów i natężenie ruchu pasażerów dla danego przystanku, co by nie dochodziło do absurdów, a obecny wybór projektowanej szerokości wiaty nie jest najmniejszym możliwym, co generuje niepotrzebne koszty. które powinny być jednak brać pod uwagę. Potwierdzeniem tym jest odpowiedź ZTM do MZD, w związku z zapytaniem MZD o możliwość zmiany obecnych parametrów projektowanego przystanku i samej wiaty;</p> <p>9. w obszarze KDG1 umieścić zapisy dotyczące umiejscowienia i zapewnienie obszaru zieleni wysokiej pnącej od strony KDG1, która będzie w sposób naturalny ochraniać nas mieszkańców - izolować od tak uciążliwej inwestycji;</p> <p>10. w obszarze KDG1 umieścić zapisy dotyczące umiejscowienia i zapewnienie miejsc na ekrany akustyczne z zielenią naturalną (roślinność pnąca) bez konieczności wchodzenia na nasze grunty, gdyż taka uciążliwa inwestycja będzie bezpośrednio wpływać i oddziaływać na nasze działki jak i okolicę;</p> <p>11. wnosimy o możliwość budowy betonowych ogrodzeń od drogi głównej KDG1 zgodnie z prawem, która wynosi 2,2 metra, lub większych gdyż takie rozwiązanie chyba jest najbardziej korzystne dla nas aby uchronić się od hałasu, pyłu i ciągłego ruchu auta poruszających się na KDG1. W chwili obecnej wykonana już częściowo droga w obszarze KDG1 jest znacznie wyżej położona od poziomu naszych działek, co jest</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>również niekorzystne usytuowanie ogrodzenia, u nas 2,2 nie jest tożsamą wysokością patrząc od strony drogi, gdzie takie ogrodzenie nie będzie spełniało swojej roli.</p> <p>Być może Państwo sami zadbają, na co bardzo liczymy, i zaproponują inne rozwiązania, które ograniczą pojawiający się: hałas, kurz, pył, zanieczyszczenie i widok ciągłego poruszania aut po drodze od projektowanej drogi KDG1 - być może ustawienie ekranów dźwiękochłonnych lub zieleni pnącej, która mogłaby i będzie w sposób naturalny chronić nas od terenu uciążliwego sąsiedztwa - KDG1.</p> <p>12. wnosimy o możliwość usytuowania na ogrodzeniach tablic reklamowych, w tym przede wszystkim od terenu KDG1 jak również o możliwość lokalizacji na terenie działki 525/2 i 526/2 tablic reklam, pylonów reklamowych przy ogrodzeniu od strony KDG1. Obecny zapis powoduje ograniczenia w możliwości zarobkowego wykorzystania działki, w związku z powstającą drogą. O ile będzie stosowana ustawa o zakazie reklam, o czym była mowa podczas wyłożenia planu, wówczas problem reklam sam zniknie, ale póki co ogranicza się nas takim zapisem. Ewentualnie konkretne określenie wyglądu, czy parametrów jakie powinny spełniać banery, reklamy wolnostojące czy na ogrodzeniach — reklamy takie też funkcjonują, Dodatkową możliwością, aby reklam nie było na naszym ogrodzeniu lub przy ogrodzeniu jest po prostu brak realizacji uciążliwej dla nas inwestycji budowy drogi przy naszych oknach dla nas ta droga nie daje żadnych możliwości, a jedynie powoduje ograniczenia w postaci budowy wiaty przystankowej oraz braku możliwości bezpośredniego dojazdu do KDG1. Ograniczeniem dla możliwości realizacji reklam na ogrodzeniach jest również zapewnienie stosownych naturalnych odgrożeń w postaci pasów zieleni przy projektowanej drodze lub realizacja ekranów dźwiękochłonnych;</p> <p>13. wnioskujemy o wpisanie w niniejszej uchwale statusu drogi KDW4 jako drogi publicznej, a nie drogi wewnętrznej, droga wraz z chodnikiem stanowi własność UM Kielce, droga ta została również powiększona i przewidziano chodnik - będąc drogą publiczną - co w niektórych sytuacja jest kłopotliwe, a nam mieszkańcom, o ile to będzie w tym dokumencie uregulowane, będzie pomocne. W tym roku pojawił się problem z koszeniem tej drogi, zimą był problem z jej odśnieżeniem, a taki zapis chyba by uregulował tą kwestię;</p> <p>14. brak podłączenia sieci kanalizacji dla działki 525/2,</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>zapewniający najbardziej optymalny sposób podłączenia się do sieci;</p> <p>15. brak w dokumencie Prognoza oddziaływania na środowisko zapisów dotyczących projektowanej zajezdni autobusowej w ramach KDG1 zlokalizowanej wprost na przeciwko naszych okien (działek 525/2 i 526/2) oraz dodatkowo zatoki autobusowej i wiaty. Jest to dla nas ten problem o tyle istotny, że podczas hamowania, zatrzymywania się i ruszania autobusów czy to zatocze autobusowej czy to w zajezdni autobusowej, poziom hałasu znacznie wzrasta oraz ilość spalin i zanieczyszczeń też jest większy.</p> <p>Problem ten jest przez każdego marginalizowany, dlatego też proszę o ujęcie tego faktu, że hałas czy ewentualne zanieczyszczenia z tym związane nie stanowią żadnego problemu. Wnosiliśmy prośby o zmianę choćby minimalną lokalizacji samej wiaty autobusowej (przesunięcie samem lokalizacji wiaty w ramach zatoki o nawet 2 -3 metry), ale niestety do tej pory nikt nie widział w tym problemu, dlatego chciałbym aby ten element został ujęty w dokumencie jakim jest Prognoza oddziaływania na środowisko w ramach tego przedsięwzięcia. Była koncepcja nasadzenia zieleń wzdłuż całej zatoki autobusowej, ale niestety znów zabrakło dobrej woli i chęci zrozumienia ze strony Urzędników podejmujących decyzje i ostatecznie _zieleń wzdłuż zatoki autobusowej została usunięta. Dlatego jeszcze raz chcielibyśmy aby w tym dokumencie odnieść się do tej kwestii.</p> <p>W stosunku do pierwotnej wersji uchwały z 2018 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla naszego terenu Państwo zrobili bardzo ciekawy zabieg jeżeli chodzi o teren działek Mn6, Mn7, Mn8, Mn9. Nie patrząc na już postawione domy jednorodzinne podnieśli Państwo dla całego tego terenu „wartości” sztucznie je pompując pod właściciela terenu Mn8, chociażby gabaryt wysokości 12 metrów, wskaźnik powierzchni zabudowy do 50 % powierzchni terenu inwestycji, niejasna jest dla nas mieszkańców intencja Urzędu Miasta. Dlaczego na siłę się nas uszczęśliwia i nadaje naszym przypadku już postawionych domów sztucznych podwyższonych parametrów, z których już i tak nie skorzystamy. a jedynym kto skorzysta to właściciel gruntów obszaru Mn8. Czy nie powinno się podchodzić do projektowania warunków zabudowy w oparciu o już istniejącą zabudowę, gdzie dla przypomnienia podaję numery działek gdzie stoją domy jednorodzinne: 528/2 gdzie stoi dom jednorodzinny Szybowcowa 10, działki 518/1 i 518/2 gdzie stoi dom jednorodzinny - adres</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			Szybowcowa 12, działka 517 - gdzie stoi dom jednorodzinny adres Szybowcowa 14A działka 597, gdzie budowany jest dom jednorodzinny - Szybowcowa 14 i pozostały teren dostosować do już wydanych i istniejących warunków.					
18.	12.11.2019	X	<p>Nieruchomość moja zabudowana (posesja) położona przy ulicy Szybowcowej 8, składa się z 6-ciu działek o łącznej powierzchni 849m2. Przez ta nieruchomość przepływa rzeka Silnica, która spowodowała podział nieruchomości na dwie części tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część zachodnia o łącznej powierzchni 454m2 (od strony ulicy warszawskiej) stanowi zaplecze niezbędne do funkcjonowania gospodarstwa domowego. Składowany jest tu opał, magazynuje się przedmioty gabarytowe, parkowanie samochodu. Na tym terenie posiadam ogródek przydomowy na warzywa, kwiaty oraz jest terenem wypoczynkowym. - po drugiej stronie rzeki (strona wschodnia) położony jest dom mieszkalny wraz z instalacją odprowadzającą ścieki do kanalizacji miejskiej (przepompownia). Obie te części (wymuszone przepływem rzeki) stanowią integralną całość gospodarstwa domowego i są niezbędne do prawidłowego jego funkcjonowania – życia. Nieruchomość cała (posesja) jest położona w ciągu zabudowy mieszkalnej wzdłuż ulicy Szybowcowej. <p>Na dzień dzisiejszy część niezabudowana mojej posesji jest tzw. „plomba” – nie jest w ciągu terenów zielonych a tym bardziej ZN5 a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od strony zachodniej (ul. Warszawska) graniczy z nieruchomością zabudowaną oz. Nr 4, od strony południowej nieruchomości zabudowana hala sortowa, od strony wschodniej też zabudowa nr 8 i 6 a od strony północnej jest rów i ulica Szybowcowa. Nasuwa się pytanie w tym miejscu: - czy wszystkie tereny niezabudowane po stronie zachodniej rzeki Silnicy są przeznaczone na tereny zielone ZN5, - czy przepływająca przez mój teren rzeka Silnica może decydować o podziale tak małej działki na część budowlaną i część tereny zielone ZN5. Może to błąd urzędnika i należy na obecnym etapie to wyeliminować. Uważam, że utworzenie na części mojej małej nieruchomości – posesji (849 m2) terenów zielony ZN5 o powierzchni 454m2 jest społecznie szkodliwym jak również nielogiczne i sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem. 	512/1 512/2 512/3 513/1 513/2 513/3	ZN5 MN10	-	Uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowy teren nie może być przeznaczony pod zabudowę, ponieważ położony jest w strefie krajobrazowej „A” Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w obrębie której, zgodnie z § 5 Uchwały XLI/729/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 293 poz. 3020) w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.

			Proszę o ponowne przeanalizowanie zasadności tworzenia na mojej posesji terenu zielonego ZN5 a co się z tym wiąże pozytywnego załatwienia tej sprawy. Pismo w tej sprawie składałem w UM Kielce 6.06.2018 roku.					
19.	12.11.2019	X	<p>Mając na uwadze między innym zapis §12 pkt 7 projektowanej uchwały Rady Miasta w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓLNOB OBSZAR II.3: WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓLNOBNA DOLINA SILNICZY” na obszarze miasta Kielce — wnioskuje o przeznaczenie działki 524/19 należącej do miasta Kielce na cel sprzyjający aranżowaniu przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności. Obecnie w przedłożonym planie działka należąca do miasta Kielce ujęta jest łącznie z terenem prywatnym jako teren Mn 8 — czyli jak się można spodziewać, projektując taki zapis dla terenu Mn8, ujmuje się tą działkę już z myślą o jej sprzedaży jednemu potencjalnemu nabywcy, czyli właścicielowi działek sąsiednich stanowiących teren Mn8. Dlaczego Organ podejmując decyzję o zagospodarowaniu tej działki 524/19 nie może spojrzeć na ten teren przez pryzmat zapisu §12 pkt 7 projektowanej uchwały i wyodrębni ten teren dla wszystkich mieszkańców. Obecny proponowany zapis wspomina o ewentualnej funkcji placu zabaw na terenie Mn8, ale o ile miasto Kielce sprzeda ten grunt właścicielowi terenu Mn8 jaką mamy gwarancję: że ten teren będzie ogólnodostępny — nie mamy żadnej gwarancji. Nikt przecież nie prywatnych pomiędzy na zakup tego gruntu aby zafundować plac zabaw dostępny dla wszystkich — a działki 524/19 z terenu projektowanego Mn8, daje gwarancję na utworzenie w przyszłości ogólnodostępnego miejsca dla nas mieszkańców. Pragnę przypomnieć, że działka ta była zgłoszona w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2018 pod nazwą „Plac zabaw i teren rekreacyjny — Dąbrowa”, na który zdecydowało się oddać swój głos 235 osób Na ten projekt oddały głosy wyłącznie osoby zamieszkałe w mieście Kielce, a teren ten służyłby również dla mieszkańców okolicznych domostw peryferyjnych mieszkańców.</p> <p>Biorąc powyższe wnioskuje o to, aby działka o numerze 524/19 jako teren należący do miasta Kielce została ujęta w projektowanej uchwale Rady Miasta jako odrębny teren z przeznaczeniem na cel publiczny, służący i dostępny dla wszystkich o charakterze rekreacyjnym, z wyłącznym przeznaczeniem na budowę, np: placu zabaw dla dzieci, piaskownicy, mini skateparku, strefę wypoczynku, zieleni, urządzenia</p>	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-

			<p>terenowe do ćwiczeń - siłownia zewnętrzna, lub inne tego typu ogólnodostępne formy aktywności publicznej Tylko odrębne wydzielenie tej działki i przeznaczenie jej na cel jak wnioskowany, może zapewnić ogólnodostępny charakter tego terenu. Dodatkowo proponowana lokalizacja oprócz nam mieszkańcom, będzie służyć również przedszkolakom i uczniom Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kielcach zlokalizowanej na rogu ulic: Szybowcowej i Warszawskiej, której bliskość zapewnia bezpieczne, łatwe i szybkie dojście do obiektu. Działka ta zlokalizowana jest tuż przy projektowanej ścieżce rowerowej, co dodatkowo ułatwi dostęp dla korzystających z tej formy aktywności publicznej i uatrakcyjni oraz rozpropaguje tą formę wypoczynku.</p> <p>Za przeznaczeniem działki 524/19 na cel publicznej aktywności przemawia również fakt, że na tym terenie miasta Kielce nigdy nie było i brakuje terenów ogólnodostępnych służących do publicznej aktywności o takim charakterze jak wnioskowany, a jednocześnie mógłby być zapewniony cel o którym mowa w §12 pkt 7 projektowanej uchwały: „aranżowanie przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności”.</p> <p>Proszę o przychylne i pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.</p>					
20.	12.11.2019	X	<p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „KIELCE PÓŁNOC OBSZAR II.3: WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓLNOĆNA DOLINA SILNICZY”</p> <p>1. W związku z ponownym wyłożeniem w/w projektu planu podtrzymujemy naszą prośbę o uwzględnienie w planie „docelowym” drogi dojazdowej do naszej posesji, która to droga w obecnym projekcie została określona jako KDW5 i znajduje się w obszarach Mn8/Mn9. Droga KDW5 została zaplanowana od ul. Północnej (KDD6) wzdłuż działek: 524/9, 524/10 i fragmentu działki 524/11 oraz wzdłuż działki 518/1 (przez którą na dzień dzisiejszy musimy niestety przejeżdżać na zasadach służebności) do granicy naszej działki 518/2. Takie rozwiązanie niestety nadal uniemożliwia nam uwolnienie się od uciążliwej służebności i korzystanie z drogi KDW5, gdyż w przypadku gdy jej „koniec” znajdzie się na granicy naszej działki nie będziemy mieli możliwości zamontowania bramy wjazdowej. Na naszej posesji znajduje się przydomowa oczyszczalnia i musimy raz do roku ją wypompowywać, a więc brama musi mieć w świetle co najmniej 4 metry, żeby mógł wjechać ciężarowy samochód. Reasumując, aby planowana droga umożliwiła nam normalne funkcjonowanie tj.</p>	524/8	KDW5	Uwaga uwzględniona w części	-	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu przewiduje obsługę komunikacyjną terenu Mn9 z ulicy Północnej – KDD6 poprzez drogę wewnętrzną KDW5.</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 4 Uwaga uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9, zgodnie z postulatem zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi. Po stosownych analizach zostanie zmniejszony procent powierzchni usług podstawowych, które mogą (ale nie muszą) – jako przeznaczenie dopuszczalne a nie obligatoryjne, być wbudowane w budynek mieszkalny w terenie zabudowy</p>

			<p>dojazd do działki musi kończyć się parę metrów dalej. <u>Wnioskujemy o zaplanowanie drogi KDW5 na działce 524/8 do jej końca co umożliwi korzystanie z niej właścicielom wszystkich działek od 524/9 do 524/13, a jeżeli nie ma takiej możliwości to aby droga ta była zaplanowana co najmniej do końca działki 524/11 (rys. w załączeniu).</u></p> <p>2. W §7 ust. 5) d) „Uchwały w sprawie...” przewidziano możliwość zrobienia ogrodzenia pełnego oraz betonowych elementów prefabrykowanych jedynie od strony drogi KDG1. Wnioskujemy o uwzględnienie takiej możliwości również wzdłuż naszej działki tj. wzdłuż działek 524/11, 524/12, 524/13 oraz działki 521/1, gdyż na dzień dzisiejszy hałas od ul. Radomskiej i Szybowcowej już jest bardzo uciążliwy, a droga KDG1 przysporzy dodatkowe bardzo duże źródło hałasu, które w jakiś sposób można będzie zmniejszyć tego rodzaju ogrodzeniem.</p> <p><u>Poza wnioskiem o zmianę planu:</u> w załączeniu zdjęcia dla zobrazowania skali naszego problemu tj. jak sąsiedzi uniemożliwiają nam normalne korzystanie z podjazdu (zwężenie 4 metrowej stulebności do 2,6 m, zdjęcie beczki na nieczystości, która ledwie wjeżdża po podjeździe, ustawianie różnych rzeczy wzdłuż podjazdu i w świetle naszej bramy itd.). Ponadto sąsiedzi korzystają z działki 524/8 jak z własnej parkując tam samochody, wieszając pranie, traktując jak wysypisko śmieci. Mamy nadzieję, że uwzględnią Państwo naszą prośbę, gdyż teren ten mógłby nam poprawić komfort życia, a tak wykorzystywany jest do celów wymienionych powyżej.</p> <p>Ponadto popieramy wnioski zgłoszone również przez sąsiadów (działka 525/2) i wnosimy jak poniżej:</p> <p>3. Wnioskujemy również, aby działka o numerze 524/19, teren należący do miasta Kielce, została ujęta w projektowanej uchwale Rady Miasta jako odrębny teren z przeznaczeniem na cel publiczny, służący i dostępny dla wszystkich o charakterze rekreacyjnym, z wyjątkowym przeznaczeniem na budowę: placu zabaw dla dzieci, piaskownicy, mini skateparku, strefę wypoczynku, zieleń, urządzenia terenowe do ćwiczeń - siłownia zewnętrzna, lub inne tego typu ogólnodostępne formy aktywności publicznej.</p> <p>Tylko odrębne wydzielenie tej działki i oznaczenie jej innym kolorem niż kompleks Mn8, jak również przeznaczenie jej na wnioskowany przez nas cel, może zapewnić ogólnodostępny charakter tego terenu. Dodatkowo, proponowana lokalizacja oprócz nam mieszkańcom, będzie służyć również przedszkolakom uczniom Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kielcach</p>					<p>Mn8.</p> <p>Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności,</p> <p>Teren Mn8 jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności zawierającą nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m.</p> <p>Skala, charakter i wskaźniki planowanej dla terenu Mn8 zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności nie będą znacznie odbiegały od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w chwili obecnej na tym terenie.</p> <p>Planowana zabudowa w obrębie terenu Mn8 nie stanowi przykładu typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy przyjętym w planie dla terenu Mn8 wskaźniku intensywności zabudowy – do 1 oraz określonej wysokości zabudowy do 12 m nie będzie można w obrębie tego terenu wybudować budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przerastającego skalą poza istniejącą w tym terenie zabudowę.</p> <p>Ponadto teren Mn8 został wyznaczony, na podstawie zmiany nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce (uchwaloną uchwałą rady Miasta Kielce Nr LVIII/1037/2014 z dnia 20 marca 2014 r.), która narzuciła dla całego tego terenu taką funkcję (zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności o określonej wysokości z usługami podstawowymi) oraz stosowne parametry i wskaźniki.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Dla terenu KDG1 ustalono w projekcie planu udział terenu biologicznie czynnego: minimum 1% powierzchni terenu w liniach rozgraniczających.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>zlokalizowanej na rogu ulic: Szybowcowej i Warszawskiej, której bliskość zapewnia bezpieczne, łatwe i szybkie dojście do obiektu. Działka ta zlokalizowana jest tuż przy projektowanej ścieżce rowerowej, co dodatkowo ułatwi dostęp dla korzystających z tej formy aktywności publicznej i uatrakcyjni oraz rozpropaguje tę formę wypoczynku.</p> <p>4. Chcielibyśmy, aby projektowany w tej części obszar Mn7, Mn6, Mn9, oraz obecnie określany obszar Mn8 stanowiły spójny, w miarę możliwości jednakowy charakter zabudowy jednorodzinnej, a nie jak to teraz jest zaproponowany wielorodzinnej o tak przyjętych parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuję o ujednoczenie i przyjęcie dla terenu Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 zapisu dotyczącego „gabarytów” (obecnie §37, pkt 4, litera e) - z obecnego zapisu: gabaryty: wysokość zabudowy nie więcej niż 12,0m, na zapis: „gabaryty: wysokość zabudowy: nie więcej niż 12,0 m przy dachach stromych oraz nie więcej niż 10,0 m przy dachach płaskich, za wyjątkiem: budynków gospodarczych i garaży, dla których ustala się wysokość nie więcej niż 4,5 m - co pozwoli na zrównanie parametru wysokości budynków dla wszystkich dla tego terenu w sposób jednakowy - w tej okolicy jest charakter domów jednorodzinnych; - dla terenu Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 ujednoczenie i przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy: maksymalnie do 40% powierzchni terenu inwestycji (obecnie wynosi on 50 % - S 37, pkt 4, litera a) - co pozwoli na zrównanie parametru powierzchni zabudowy dla wszystkich dla tego terenu w sposób jednakowy; - weryfikacja zapisu dla obszaru Mn8 dotyczącego: „przeznaczenie dopuszczalne: usługi podstawowe wbudowane w budynek mieszkalny, zajmujące nie więcej niż 50% powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego” — określono charakter terenu jako przeznaczenie budynku: mieszkaniowej o niskiej intensywności. Usunięcie zapisu dotyczącego usług lub zmniejszenie tego parametru do takiego, który nie będzie uciążliwy dla pozostałych działek; - dla obszaru Mn8 w punkcie pierwszym przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a nie jak teraz zabudowa mieszkaniowa - bez określenia jaka; - KDG1 - umiejscowienie i zapewnienie obszaru zieleni od strony obszaru KDGI lub zapewnienie w przyszłości miejsca na ekrany akustyczne z zielenią naturalną (roślinność pnąca), gdyż taka uciążliwa inwestycja będzie bezpośrednio wpływać i oddziaływać na nasze 					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			zabudowania i całą okolicę,					
21.	08.11.19	X	<p>Treść wniosku: UWAGA do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „KIELCE PÓŁNOC – OBSZAR II.3: WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - POŁNOCNA DOLINA SILNICY" na obszarze miasta Kielce W związku z powyższym planem zagospodarowania przestrzennego zgłaszam sprzeciw w związku z budową drogi wewnętrznej oznaczonej KDW1. Droga ta zgodnie z powyższym planem wyznaczona jest na terenie mojej posesji. Rozwiązanie to jednak wiąże się ze zmianą dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu wykorzystywanego przeze mnie, jako część rekreacyjną. Ze względu na niewielką odległość pomiędzy granicą działki a granicą budynku mieszkalnego przecięcie działki w zaproponowanym punkcie znacznie obniży walor rekreacyjny powyższego terenu. Ponadto uniemożliwi to kontynuowanie dotychczasowych czynności na pozostałej części działki. Znacznie spadnie możliwość kontynuowania przeze mnie przydomowych upraw roślin. co wpłynie negatywnie nie tylko na możliwość korzystania przeze mnie i moją rodzinę z ekologicznej uprawy, ale również uniemożliwi konieczną redukcję stresu. Teren ogrodu jest silnie zagospodarowany i uporządkowany, co oznacza, że poniosłem wysokie koszty związane z przygotowaniem tej części działki do zamierzonego użytku. Uniemożliwienie korzystania z części ogrodowej działki poza powyższymi argumentami znacząco wpłynie również na jakość życia mieszkańców mojego domu- Zbliżenie granicy posesji do linii okien spowoduje ograniczenie swobody mieszkańców zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz budynku. Zbliżenie granicy działki do linii zabudowy znacznie podnosi zagrożenie uszkodzenia mienia przez osoby zewnętrzne. Znajdujące się w tej części posesji wyjście tarasowe z domu może stać się łatwym łupem dla złodziei. Aktualne położenie posesji i jej ogrodzenie jest wystarczającą ochroną. Zmiana zagospodarowania przestrzennego obszaru poza moją działką stanowi zatem realne zagrożenie. W związku z tym przybliżenie granicy ogrodzenia jedynie zwiększa skalę problemu. Zważając na fakt braku zagospodarowania posesji sąsiedniej uważam za bezcelowe przecinanie mojej posesji, a tym samym zmniejszanie jej powierzchni i zbliżanie jej granicy do granicy budynku mieszkalnego. Na tle wymienionych argumentów uważam zatem, że nieużytek znajdujący się w sąsiedztwie będzie lepszą alternatywą na miejsce wytyczenia drogi KDW1. W</p>	641/1 642	KDW1	Uwaga uwzględniona	-	Droga wewnętrzna KDW1 zostanie usunięta z projektu planu.

			związku z tym, nie wyrażam zgody na podział mojej działki i wykorzystanie jej w celach innych niż dotychczasowe.					
22.	12.11.19	X	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Wpisanie w niniejszej uchwale statusu drogi KDW4 jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, droga stanowi własność UM Kielce-wpisanie tej drogi jako drogi publicznej rozwiąże problem z odśnieżaniem, koszeniem.</p> <p>2. Brak połączenia sieci kanalizacyjnej dla terenu Mn7 oraz sieci wodociągowej.</p> <p>3. Teren Mn7, Mn6 nie jest uwzględniony ciąg komunikacyjny od strony KDG1 czyli chodnik którym można dostać się do przystanku który znajduje się <u>na przeciw</u> działki 525/2, 526/2.</p> <p>4. Trasa KDG1 jest w trakcie budowy i należy wyjść z biura i zobaczyć jak na dzień dzisiejszy wygląda teren Mn7 Mn6 w stosunku do drogi. Różnica terenu między drogą a działkami wynosi od 1,5 do 2 ponad, w związku z tym należy zastanowić się czy zapis odnośnie wysokości ogrodzeń jest zasadny czy nie należy go zwiększyć do 2,2 lub więcej albo zastosować jakieś inne warianty aby nas mieszkańców w jakiś sposób zabezpieczyć przez <u>kużem, chałasem</u>, obcymi ludźmi którzy <u>bez problemu</u> dostaną się na naszą posesję, oraz <u>przedewszystkim</u> chodzi o prywatność i godne życie. <u>Niewiem</u> jaki projektant zaprojektował tą drogę lecz zrobił z naszych działek coś co w 20 wieku nie powinno mieć miejsca, proszę wyjść z biura i samemu to zobaczyć i zaproponować jakieś sensowne rozwiązania.</p> <p>5. Należy uwzględnić połączenie z drogą KDG1 dla terenów Mn6, Mn7, Mn8, Mn9 można to wykonać od ul. Północnej KDD6 i włączyć się tuż koło kładki zaprojektowanej (teren Miasta) <u>należy skonsultować to z projektantami KDG1 oraz z Zarządem Dróg, z mojej wiedzy jaką posiadam oraz z rozmów z projektantami nie ma przeciwwskazań aby tereny wyżej wymienione połączyć z tą drogą ponadto jest dość duża ilość terenu przy kładce na której można zrobić wyjazd i zjazd bezkolizyjny.</u></p> <p>6. Żądamy zmiany wysokości budynków na terenie Mn8, Mn7, Mn6, Mn9 (§37 pkt 4 e,f) oraz dla 2 czyli teren Mn6, Mn7, Mn9 (pkt 4 d,e) tzn. wysokość dla dachów dwuspadowych do 12 m a dla dachów jednospadowych 10 m (warunki jak po drugiej stronie dla terenu MN5 b. podobna zabudowa) ponadto na tym terenie nie ma wyższych budynków jednospadowych, płaskich wyższych jak 10 m a dwuspadowych do 12 m. Państwa warunki z</p>	525/3 526/3 525/6-dr	Mn7 KDW4 Mn6 Mn7 Mn8 Mn9 MN5 KDW3 KDW4 KDD6 KDG1	Uwaga uwzględniona w części	-	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW4 nie spełnia parametrów drogi publicznej.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 3, 4, 5 Uwaga nieuwzględniona. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy.</p> <p>Ad. 6, 8, 9, 12 Uwaga uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9, zgodnie z postulatem zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi. Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, Teren Mn8 jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności zawierającą nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m. Skala, charakter i wskaźniki planowanej dla terenu Mn8 zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności nie będą znacznie odbiegały od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w chwili obecnej na tym terenie. Planowana zabudowa w obrębie terenu Mn8 nie stanowi przykładu typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy przyjętym w planie dla terenu Mn8 wskaźniku intensywności zabudowy – do 1 oraz określonej wysokości zabudowy do 12 m nie będzie można w obrębie tego terenu wybudować budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przerastającego skalą poza istniejącą w tym terenie zabudowę. Ponadto teren Mn8 został wyznaczony, na podstawie zmiany nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce (uchwaloną uchwałą rady Miasta Kielce Nr LVIII/1037/2014 z dnia 20 marca 2014 r.), która narzuciła dla całego tego terenu taką funkcję (zabudowa</p>

			<p>wysokościami bużą charmonię jak jest do tej pory na tych terenach i wprowadzają nieład architektoniczny. Ponadto <u>budynki o tak dużej wysokości będą dawały b. duże zaciemnienie co spowoduje, iż na terenie Mn7, Mn6 pomimo utrudnionej zabudowy będzie problem z budową sensownej zabudowy.</u></p> <p>7. Żądamy wyznaczenia odległości nie mniejszej niż 6m terenu Mn8 od drogi KDW3 oraz KDW4 (od terenu Mn7) tak jak ma to miejsce od drogi KDD6. Uważamy, iż powinno tyle wynosić ze względu na wysokość budynków na terenie Mn8 oraz ich charakteże (bloki). Tak blisko postawione BLOKI zrobią dość duże <u>zaciemnienie powierzchni terenu Mn7</u> . Teren Mn8 od terenu Mn9 ma odległość 7m uważamy iż jest to zasadne aby od naszej strony była również podobna odległość (jest to zasadne ze względu na budowę BLOKÓW!). odległość od drogi do Mn8.</p> <p>8. W warunkach zabudowy dla terenu Mn7 nigdzie nie ma wspomnienia o wysokościach dla budynków gospodarczych, garaży, wiat, altan (teren MN5) wysokość do 4,5m, należy taki zapis uwzględnić.</p> <p><u>9. Uważamy, iż teren Mn8 jest faworyzowany</u> i uważamy iż na terenach Mn8, Mn7, Mn6, Mn9 powinny być podobne warunki jak na terenie MN5 czyli budynki jednorodzinne a nie BLOKI. Należy wrócić do poprzedniej koncepcji budownictwa jednorodzinnego.</p> <p>10. Na terenach Mn7, Mn6 wprowadzono zapis budowy budynków w granicy uważamy iż minimalna odległość to 3m między działkami, ewentualnie można wprowadzić zapis że jest możliwość budowy w granicy za zgodą właściciela lub w przypadku budowy łączonej czyli bliźniaczej zabudowy gdy właściciel posiada 2, 3 działki lub osoby, które posiadają tereny doszły do porozumienia odnośnie takiej zabudowy, w przeciwnym przypadku zapis ten wprowadza niezgodę między sąsiadami.</p> <p>11. Wnioskujemy o możliwość usytuowania na ogrodzeniach tablic reklamowych, przede wszystkim od drogi KDG1 oraz możliwość lokalizacji tablic reklamowych, pylonów reklamowych przy ogrodzeniach na terenach swoich gruntów od strony KDG1. Obecny zapis powoduje ograniczenia w możliwości zarobkowego wykorzystania działki w związku z powstałą drogą. O ile będzie stosowana ustawa o zakazie reklam o czym była mowa podczas wyłożenia planu wówczas problem reklam sam się rozwiąże a puki co państwo ograniczacie nas takim zapisem jest to niezgodne z ładem konsumentkim (a podatki trzeba za grunt do Miasta płacić). Wiąże się to z</p>				<p>mieszkańcowa niskiej intensywności o określonej wysokości z usługami podstawowymi) oraz stosowne parametry i wskaźniki.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona. W planie wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, zgodnie z przepisami prawa oraz nie ograniczając możliwości zabudowy działek, w tym również nieruchomości położonych w obrębie terenu Mn7 (linia zabudowy od drogi KDW3 dla terenu Mn7 w projekcie wykładanym do publicznego wglądu jest ustalona w linii rozgraniczającej tej drogi KDW3).</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną”, nie jest ustaleniem obowiązkowym.</p> <p>Ad. 11 Uwaga uwzględniona. Ustalenia dotyczące reklam dla terenów położonych wzdłuż drogi KDG1 zostaną zmodyfikowane po stosownej analizie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			brakiem swobody gospodarczej . 12. Teren Mn8 z zabudową blokową będzie bardzo mocno odbiegał od pozostałej zabudowy a więc uważamy iż na terenach Mn8, Mn7, Mn6, Mn9 powinien być ład architektoniczny i tereny te powinny być zabudowane domami jednorodziennymi jak do tej pory i należy spojrzeć na to iż po drugiej stronie KDG1 czyli na terenie MN5 jest b. podobna zabudowa i też tereny są do zabudowy tak jak na wyżej wymienionych terenach. Nie chcemy tu Blokowiska! Uwaga: Pisownia oryginalna.					
23.	12.11.19	X	1. Brak zaprojektowanej sieci kanalizacji oraz wodociągowej do tego terenu. 2. Wnioskujemy o wpisanie drogi KDW4 jako drogi publicznej a nie drogi wewnętrznej, droga stanowi własność UM Kielce-wpisanie tej drogi jako drogi publicznej skutkuje tym iż my jako mieszkańcy będziemy mogli wymagać odśnieżania, koszenia od odpowiednich służb. 3. Brak jest zaprojektowanego ciągu pieszego od strony ul. KDG1 od terenu Mn7, Mn6 co uniemożliwi w przyszłości dostanie się do przystanku autobusowego który mieści się na wysokości działki 525/2 oraz 526/2. 4. Trasa KDG1 jest w trakcie budowy i należy zobaczyć w zeczywistości jak ona przebiega i dlaczego między terenem Mn7, Mn6 jest różnica ok. 2m i więcej między poziomami, a więc co mi da wysokość płotu jaki państwo ustaliliście 1,8 uważam to za bzdurny zapis i trzeba poszukać jakiegoś rozwiązania z tej sytuacji ale myślę że najpierw państwo musicie się wybrać na miejsce i spotkać z projektantem aby ustalić coś mądrego co pomogło by nam jako mieszkańcy. Postawienie płotu 1,8 nic tu nie da bo budowlący nawieźli tyle ziemi i umieścili nasze działki w dole (ciekawe jak będzie po większych ulewach kto za to odpowie jak będą podtopienia) myślę iż państwo zapis odnośnie wysokości zmienią i zastosują coś jeszcze w celu zwiększenia naszego bytu. Proszę wyjść w real i zobaczyć jakie piekło z szykowała nam KDG1 i jakie piekło ma powstać na Mn8 – Blokowisko! 5. Należy uwzględnić połączenie terenów Mn8, Mn6, Mn7, Mn9 drogą KDD6 północna w stronę kładki można wykonać włączenie zjazd i wyjazd bezkolizyjny tylko trzeba chcieć pomyśleć no i mieć trochę chęci (rozmowy z projektantami). 6. Żądamy wysokości budynków na terenach Mn8, Mn7, Mn6, Mn9 tzn. dla wszystkich tych terenów	525/4 526/4 525/5 526/5 525/6-dr	Mn7 KDW4	Uwaga uwzględniona w części	-	Ad. 1 Uwaga uwzględniona. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW4 nie spełnia parametrów drogi publicznej. Ad. 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w części. Aranżacja pasa drogowego ulic (w tym również ulicy KDG1) nie jest ustaleniem przedmiotowego planu. Położenie oraz parametry elementów składowych będącej w trakcie budowy ulicy KDG1 są przedmiotem projektu budowlanego dla tej ulicy. Ustalenia dotyczące ogrodzeń w terenach Mn6, Mn7 zostaną zmodyfikowane po stosownej analizie. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przedmiotowy projekt planu uwzględnia decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym przypadku ulicy KDZ1. Projekt budowlany tej ulicy nie przewidywał połączenia jej z ulicą Północną. Ad. 6, 8, 11 Uwaga uwzględniona w części. Tereny: Mn6, Mn7, Mn9, zgodnie z postulatem zostaną przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wprowadzone zostaną stosowne zmiany do ustaleń projektu planu dla parametrów i wskaźników w obrębie terenów: Mn6, Mn7, Mn9. Parametry i wskaźniki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności Mn - nie będą znacznie odbiegały od siebie, co stanowić będzie o spójnym, jednolitym charakterze zabudowy terenu, będącego przedmiotem tej uwagi. Przeznaczenie terenu Mn8 pozostanie bez zmian - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, Teren Mn8 jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową

			<p>powinny być jednakowe warunki czyli budynki jednorodzinne o wysokości do 12m w przypadku dwuspadowych oraz 10m w przypadku płaskich dachów tak jak do tej pory państwo wydawaliście oraz tak jak jest na terenie MN5 po przeciwnej stronie. Uważamy iż tak wysokie budynki 12m – Bloki zrobią dosyć duże zaciemnienie naszego terenu MN7, Mn6 który i tak jest b. i b. trudny do zabudowy ze względu na KDG1 (powinny być warunki jak dla terenu MN5). Bloki zakładają ład architektoniczny i będą się gryzły z otoczeniem (czy państwo lobują tereny Mn8 – widząc te warunki to chyba tak!). w okolicy nie ma żadnych budynków z dachem płaskim większych jak 10m a w większości są domy z dachami dwuspadowymi.</p> <p>7. Żądamy wyznaczenia odległości nie mniejszej niż 6m od drogi KDW3 której jesteśmy właścicielami dla terenu Mn8 ponieważ uważam iż powstałe tam bloki powinny być odpowiednio odsunięte od naszej drogi tak jak od drogi KDD6 czyli 6m oraz od terenu Mn9 czyli 7m uważam że ta odległość będzie wystarczająca aby uniknąć sporów pomiędzy sąsiedzkich oraz zaciemnienia naszych działek.</p> <p>8. Tereny Mn8 proszę o dopisanie wysokości budynków gospodarczych, garaży, nigdzie nie ma wzmiany o tych wysokościach należy ja umieścić tak jak w warunkach (MN5)</p> <p>9. Na terenach Mn7, Mn8 wprowadzono możliwość budowy po granicy uważamy iż należy zachować 3m od granicy z możliwością zabudowy ale za zgodą sąsiada lub w przypadku zabudowy szeregowej, bliźniaczej lub jak jeden właściciel będzie miał 2,3 lub więcej działek.</p> <p>10. Wnoszę o możliwość budowania wystawiania reklam od strony drogi KDG1, jeśli będzie odpowiednia ustawa to do niej się dostosuje, a państwo zabranianie mi na własnej posesji budowy reklam, tablic reklamowych, pylonów uważam to za niezgodne z dobrem społecznym.</p> <p>11. Uważamy iż teren Mn8 który jest w bliskim sąsiedztwie powinien być zabudowany domami jednorodzinny ale jeśli państwo zmienia zdania to wnoszę o zmianę wysokości budynku jak wyżej, odległość pomiędzy drogą (działką 525/6 (miedzy terenem Mn8 a Mn7) z 4m na 6m uważam iż na siłę państwo lobujecie tereny Mn8-myślę iż jest coś więcej jak w budownictwie jednorodzinny nagle pojawiają się bloki ale myślę iż tym zajmie się ktoś inny.</p> <p>Uwaga:</p>				<p>niskiej intensywności zawierającą nie więcej niż dziewięć lokali mieszkalnych, ze wskaźnikiem intensywności do 1 oraz wysokością zabudowy do 12m.</p> <p>Skala, charakter i wskaźniki planowanej dla terenu Mn8 zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności nie będą znacznie odbiegały od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w chwili obecnej na tym terenie.</p> <p>Planowana zabudowa w obrębie terenu Mn8 nie stanowi przykładu typowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy przyjętym w planie dla terenu Mn8 wskaźniku intensywności zabudowy – do 1 oraz określonej wysokości zabudowy do 12 m nie będzie można w obrębie tego terenu wybudować budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przerastającego skalą poza istniejącą w tym terenie zabudowę.</p> <p>Ponadto teren Mn8 został wyznaczony, na podstawie zmiany nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce (uchwaloną uchwałą rady Miasta Kielce Nr LVIII/1037/2014 z dnia 20 marca 2014 r.), która narzuciła dla całego tego terenu taką funkcję (zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności o określonej wysokości z usługami podstawowymi) oraz stosowne parametry i wskaźniki.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona. W planie wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, zgodnie z przepisami prawa oraz nie ograniczając możliwości zabudowy działek, w tym również nieruchomości położonych w obrębie terenu Mn7 (linia zabudowy od drogi KDW3 dla terenu Mn7 w projekcie wykładanym do publicznego wglądu jest ustalona w linii rozgraniczającej tej drogi KDW3).</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną”, nie jest ustaleniem obowiązkowym.</p> <p>Ad. 10 Uwaga uwzględniona. Ustalenia dotyczące reklam dla terenów położonych wzdłuż drogi KDG1 zostaną zmodyfikowane po stosownej analizie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			Pisownia oryginalna.					
24.	12.11.2019	X	<p>Wniosek o: Zmianę w „mpzp” przeznaczenia działki nr 443 przy ul. Szybowcowej i uwzględnieniu jej jako działki przeznaczonej pod zabudowę usługowo-mieszkaniową. W uzasadnieniu:</p> <p>1. Powierzchnia działki-1452m2 oraz jej kształt pozwalają na lokalizację budynku mieszkalnego lub usługowego oraz stworzenie warunków dla zapewnienia miejsc postojowych i możliwość zagospodarowania działki zielenią</p> <p>2. Istnieje doskonała komunikacja działki z ulicą Szybowcową (zgodnie z przepisami bezpieczeństwa ruchu drogowego, co stanowi istotny element przy uwzględnianiu nieruchomości pod w/w rodzaj zabudowy,</p> <p>3. W sąsiedztwie działki dostępne wszystkie media (woda, kanalizacja, gaz ziemny),</p> <p>Ustalenie planu w dostępnej aktualnie wersji ma dla nas charakter dyskryminacyjny oraz bezzasadnie ogranicza nas w wykonywaniu uprawnień właścicielskich wyłączając możliwość zabudowy.</p> <p>Do takiego wniosku prowadzi analiza sąsiednich działek na których istnieje zabudowa - domy jednorodzinne, punkty usługowe, szkoła, hala sportowa (tuż nad rzeką).</p> <p>Mając na uwadze w/w uwagi wydaje się nieuzasadnione blokowanie prywatnej nieruchomości i ograniczenie swobody inwestowania.</p>	443	ZN7	-	Uwaga nieuwzględniona	Działka ta nie może być przeznaczona pod zabudowę, ponieważ położona jest w strefie krajobrazowej „A” Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w obrębie której, zgodnie z § 5 Uchwały XLI/729/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 293 poz. 3020) w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.
25.	12.11.2019	X	<p>Wniosek o: Zdjęcie ochrony środowiska z wymienionych wyżej działek, które stanowią naszą własność prywatną. Zaplanowany obszar ochrony środowiska uniemożliwi jakiegokolwiek działania a także zmieni klasyfikację gruntu.</p>	422 424	ZN6 ZN7	-	Uwaga nieuwzględniona	Działki te nie mogą być przeznaczone pod zabudowę, ponieważ położone są w strefie krajobrazowej „A” Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w obrębie której, zgodnie z § 5 Uchwały XLI/729/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 293 poz. 3020) w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.

26.	12.11.2019	X	<p>Niniejszym wnoszę uwagę do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „KIELCE PÓŁNOC - OBSZAR II.3 WARSZAWSKA - RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY”. Dnia 5.11.2019 otrzymaliśmy pismo z Miejskiego Zarządu Dróg którym Miejski Zarząd Dróg dopuszcza możliwość realizacji wyjazdu z ulicy Radomskiej (droga krajowa nr 73) na teren inwestycji U6. W związku z tym, zgłaszam się z uprzejmą prośbą o zmianę wyżej wspomnianego planu zagospodarowania przestrzennego, tak aby uwzględnić w nim wyjazd z ulicy Radomskiej na teren UG. Proszę również o uwzględnienie nie tylko wyjazdu, ale również wjazdu z terenu U6 na wspomnianą drogę krajową nr 73 (ul. Radomska). Jest to duży teren inwestycyjny, na którym Inwestor planuje przeprowadzić nowe przedsięwzięcie, Zablockowanie wjazdu na drogę krajową nr 73 z terenu U6, bardzo mocno zmniejsza możliwości inwestycyjne. Brak rozpoczęcia rozbudowy drogi nr 73, daje jeszcze możliwość zaplanowania tego terenu (drogi, terenów objętych tym planem), tak aby, umożliwić inwestorom oraz właścicielom realizowanie inwestycji mających na celu rozwój regionu oraz miasta. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag.</p>	<p>769/4 770/4 771/2 772/2 773/1 773/2 774/1 774/2 775/2 776</p>	U6	-	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwzględnienie tej uwagi nie jest możliwe, ponieważ ustalenie obsługi komunikacyjnej dla terenu U6 w planie z ulicy publicznej klasy GP – głównej ruchu przyspieszonego - KDGP2 nie spełnia wymogów przepisów prawa o drogach publicznych, zgodnie z notatką/protokołem ze spotkania spisaną w Miejskim Zarządzie Dróg w Kielcach w dniu 26.11.2019r.</p> <p>Ustalenie tego rodzaju stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (ustalenia planu muszą być zgodne z przepisami odrębnymi) i skutkuje nieważnością uchwały Rady Miasta Kielce w sprawie przedmiotowego planu – art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
-----	------------	---	---	--	----	---	--------------------------	---

27.	12.11.2019	X	<p>Mając na uwadze, między innymi zapis §12 pkt 7 projektowanej uchwały Rady Miasta w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu, "KIELCE PÓŁNOC OBSZAR II.3: WARSZAWSKA – RADOMSKA - SIKORSKIEGO - PÓŁNOCNA DOLINA SILNICY" na obszarze miasta Kielce — wnioskuje o przeznaczenie działki 524/19 należącej do miasta Kielce na cel sprzyjający aranżowaniu przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności.</p> <p>- Obecnie w przedłożonym planie działka należąca do miasta Kielce została ujęta łącznie z terenem prywatnym jako teren Mn8. A przecież póki co, działka 524/19 należy do miasta Kielce, wobec czego zastanawia ujęcie jej do kompleksu Mn8. Można przypuszczać, że włączenie jej do tegoż kompleksu ma na celu sprzedaż działki konkretnej osobie prywatnej, do której należą sąsiednie działki, na których zaplanowane są budynki mieszkalne. W związku z powyższym, należy wątpić iż osoba prywatna pozostawi działkę 524/19 do użytkowania ogólnodostępnego. Dlaczego Organ podjął taką decyzję i nie może spojrzeć na teren ten przez pryzmat zapisu §12 pkt 7 projektowanej uchwały wyodrębnić ten teren dla wszystkich mieszkańców? Obecny proponowany zapis wspomina o ewentualnej funkcji placu zabaw na tym terenie, ale - o ile miasto Kielce sprzeda ten grunt właścicielowi terenu Mn8, jaką mamy gwarancję, że ten teren będzie ogólnodostępny? Nikt przecież nie wyda prywatnych pieniędzy na zakup tego gruntu, aby zafundować plac zabaw dostępny dla wszystkich — a wyodrębnienie działki 524/19 z terenu projektowanego Mn8 daje gwarancję na utworzenie w przyszłości ogólnodostępnego miejsca dla nas, mieszkańców Dąbrowy. Pragnę przypomnieć, że działka ta była chociażby zgłoszona w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2018 pod nazwą „Plac zabaw i teren rekreacyjny Dąbrowa”, na który zgłoszono 235 osób.</p> <p>Pragnę nadmienić, że bodajże do 2001r. działki wchodzące w kompleks Mn8 należały do miasta Kielce. Powstała wówczas społeczna inicjatywa, by przeznaczyć ten teren pod budowę nowej szkoły publicznej dla dzieci (w 1998r. zawiązał się nawet Komitet Budowy Szkoły nr 4 w Kielcach, za pieniądze mieszkańców Dąbrowy wykonana została kompletna dokumentacja projektowa). Jednakże, ówczesne Władze Miasta nie wyraziły zgody na użyczenie działki, zaś istniejąca Szkoła Podstawowa nr 4, aby móc nadal funkcjonować, musiała przejść szereg zabiegów przystosowawczo-budowlanych.</p>	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
-----	------------	---	---	--------	-----	--------------------	---	---

			<p>Mając powyższe na uwadze, wnioskuję o to, aby działka o numerze 524/19, teren należący do miasta Kielce, została ujęta w projektowanej uchwale Rady Miasta jako odrębny teren z przeznaczeniem na cel publiczny, służący i dostępny dla wszystkich o charakterze rekreacyjnym, z wyłączeniem przeznaczeniem na budowę: placu zabaw dla dzieci, piaskownicy, mini skateparku, strefę wypoczynku, zieleni, urządzenia terenowe do ćwiczeń - siłownia zewnętrzna, lub inne tego typu ogólnodostępne formy aktywności publicznej.</p> <p>Tylko odrębne wydzielenie tej działki i oznaczenie jej innym kolorem niż kompleks Mn8, jak również przeznaczenie jej na wnioskowany przez nas cel, może zapewnić ogólnodostępny charakter tego terenu. Dodatkowo, proponowana lokalizacja oprócz nam mieszkańcom Dąbrowy, będzie służyć również przedszkolakom i uczniom Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kielcach zlokalizowanej na rogu ulic: Szybowcowej i Warszawskiej, której bliskość, zapewnia bezpieczne, łatwe i szybkie dojście do obiektu. Działka ta zlokalizowana jest tuż przy projektowanej ścieżce rowerowej, co dodatkowo ułatwi dostęp dla korzystających z tej formy aktywności publicznej i uatrakcyjni oraz rozpropaguje tę formę wypoczynku.</p> <p>Za przeznaczeniem działki 524/19 na cel publicznej aktywności przemawia również fakt, że na tym terenie miasta Kielce nigdy nie było i nie ma w promieniu paru kilometrów terenów ogólnodostępnych służących do publicznej aktywności o takim charakterze jak wnioskowany (a jednocześnie mógłby być zapewniony cel o którym mowa w §12 pkt 7 proj. uchwały: „aranżowanie przestrzeni publicznej w sposób sprzyjający publicznej aktywności”).</p> <p>Proszę o przychylne i pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.</p>					
28.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
29.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
30.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
31.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
32.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
33.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-

34.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
35.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
36.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
37.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
38.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
39.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
40.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
41.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
42.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
43.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
44.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
45.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
46.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
47.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
48.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
49.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
50.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
51.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
52.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
53.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
54.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
55.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
56.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-

57.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
58.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
59.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
60.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
61.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
62.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
63.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
64.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
65.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
66.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
67.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
68.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
69.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
70.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
71.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
72.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
73.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
74.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
75.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
76.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-
77.	12.11.2019	X	Treść uwagi jak w pkt. 27.	524/19	Mn8	Uwaga uwzględniona	-	-

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

„X” – osoby zgłaszające uwagi nie wyraziły zgody, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanym „RODO”, na publikację ich danych osobowych. W związku z tym dane te zostały zanonimizowane.